

*predná strana + doplniť
med. odber*

6 T 18/88



ROZ
V MENE
IKY

Obvodný súd Bratislava 1 s mosudcom JUDr. Jánom Jamrichom na hlav-
nom pojednávaní, konanom dňa 17.10.1988 rozhodol

t a k t o :

Obvinená

Bernadeta O t r u b o v á , nar. 22.8.1955 v Bratislave, bytom Bra-
tislava, Moyzesova 1,

je vinná, že

dňa 25.3.1988 vo večerných hodinách v Bratislave na Hviezdoslavovom
námestí sa zúčastnila zhromaždenia občanov, hoci vedela, že zhromaž-
denie nebolo povolené Obvodným národným výborom Bratislava 1 neuposlúch-
la výzvu pracovníka národného výboru, aby miesto zhromaždenia opusti-
la, ale s horiacou sviečkou v ruke na námestí zotrvala,

t e d a

zúčastnila sa akcie narúšajúcej verejný poriadok a neuposlúchla ve-
rejného činiteľa k zachovaniu verejného poriadku,

č í m s p á c h a l a

prečin proti verejnému poriadku podľa § 6 písm.a/ Zák.č.150/69 Zb.
Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 6 Zák.č.150/69 Zb. s použitím § 53 ods.1 Tr.zák. k peňaž-

[Handwritten signature]

nému trestu vo výške 2.000.-/dvetisíc/ Kčs.

Podľa § 54 ods.3 Tr.zák. sa jej ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 /dva/ mesiace pre prípad, že by výkon peňažného trestu zmarila.

O d ť v o d n e n i e

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obvinenej, svedka Štefana Katonu, premietnutím videozáznamu zo zhromaždenia, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil skutkový stav uvedený vo výroku rozsudku.

Obvinená spáchanie skutku poprela. Obhajovala sa tým, že síce bola na zhromaždení dňa 25.3.1988 na Hviezdoslavovom námestí, avšak nevedela o tom, že zhromaždenie nie je povolené a nepočula žiadne výzvy, aby sa prítomní rozišli, nakoľko tam bol veľký hluk. Verejný poriadok neporušovala, nakoľko iba stála s horiacou sviečkou a keď odchádzala, bola zadržaná.

Obhajobu obvinenej však vyvracia výpoveď svedka Katonu a videozáznamom zo zhromaždenia. Svedok Katona potvrdil, že výzva bola opakovaná viackrát, bolo ju zreteľne počuť, avšak obvinená aj po výzvach stála na námestí asi 10 minút. Skutočnosť, že výzvu bolo zreteľne počuť, si súd osvojil z premietnutého videozáznamu.

Prečinu proti verejnému poriadku podľa § 6 písm.a/ Zák.č.150/69 Zb. sa dopustí ten, kto sa zúčastní akcie narúšajúcej verejný poriadok a neuposlúchne výzvu verejného činiteľa k zachovaniu verejného poriadku.

Akciou narúšajúcou verejný poriadok je každá činnosť, resp. prejavy osôb, ktorí dávajú najavo svoj nesúhlas, nevôľu alebo odpor k opatreniam alebo skutočnostiam smerujúcim hlavne k ochrane a k upresneniu socialistického charakteru rôznych oblastí spoločenského života. Nemusí pritom dôjsť k výslovným prejavom nesúhlasu.

Z vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že obvinená sa takejto akcie, ktorá nebola povolená príslušným národným výborom zúčastnila a zotrvala na mieste aj potom, čo pracovník národného výboru / v danom prípade ide o verejného činiteľa v zmysle § 89 ods.8 Tr.zák./ vyzval občanov, aby sa rozišli, teda neuposlúchla výzvu verejného činiteľa k zachovaniu verejného poriadku.

Súd mal nesporne preukázané, že výzvu počula a taktiež sama priznala, že vedela o tom, že akcia nebola schválená.

Svojím konaním obvinená jednoznačne naplnila skutkovú podstatu prečinu proti verejnému poriadku podľa § 6 písm.a/ Zák.č.150/69 Zb.

Spoločenská nebezpečnosť konania obvinenej je daná tým, že naša spoločnosť má záujem na ochrane verejného poriadku, ktorý svojím konaním porušila.

Pri úvahe o druhu trestu a jeho výmere súd prihliadol na spoločenskú nebezpečnosť konania obvinenej, osobné pomery a možnosti nápravy.

Obvinená pochádza z rodiny pracujúcej inteligencie, v mieste bydliska i na pracovisku je hodnotená kladne, doposiaľ súdne trestaná nebola.

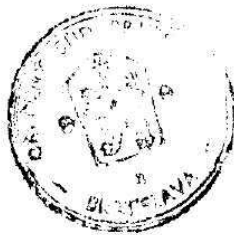
Vzhľadom na uvedené dospel súd k záveru, že na nápravu a prevýchovu obvinenej bude dostatočný aj peňažný trest vo výške 2.000.-Kčs, keďže ide o osobu, ktorá doposiaľ viedla riadny život pracujúceho človeka.

Pre prípad, že by obvinená výkon peňažného trestu zmarila, uložil jej súd náhradný trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiace.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 8 dní ode dňa jeho doručenia na podpísanom súde.

Obvodný súd Bratislava 1, odd. 6T
dňa 17.10.1988

Za správnosť vyhotovenia:



JUDr. Ján J a m r i c h